

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Казань

01 июля 2013 года

Мировой судья судебного участка №9 Приволжского района г. Казани Республики Татарстан Д.А. Гатауллина,
при секретаре Парахиной С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [Имя] к Открытому Страховому Акционерному Обществу «Россия» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, в обоснование заявленных требований указав, что 22 декабря 2011 года в результате нарушения ПДД [Имя] А.А. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца Форд Фокус г/н А.3,АА/116 RUS получил повреждения переднего бампера, нижней решетки переднего бампера. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ОСАО «Россия». После обращения истца к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, для определения размера ущерба ответчик направил истца к ИП [Имя] А.Н. Согласно заключению №35254/04-2 от 08 мая 2012 года стоимость восстановительного ремонта автомашины истца, с учетом износа, составила 9101,57 рублей. Однако до настоящего времени ответчик выплату страхового возмещения не произвел. Истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 9101,57 рублей, неустойку в размере 3533,84 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10000,00 рублей, штраф и расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик - представитель ОСАО «Россия» в суд не явился, представил отзыв на исковое заявление.

Третье лицо в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно положениям статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю или выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя в пределах определенной договором суммы.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а также иных правовых актов.

В судебном заседании установлено, что 22 декабря 2011 года в 14 часов 50 минут у АЗС «Лукойл» на ул. Космонавтов г. Казани произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак Н 3СН/116, под управлением А.А. и автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак А 116/116, под управлением истца, принадлежащей ей же.

Постановлением № 16 00 03800982 от 22 декабря 2011 года, истец признан виновным в нарушении пунктов 8.12, 9.10 ПДД РФ и на основании части 1 статьи 12.15 КоАП РФ подвергнут административному штрафу в размере 500,00 рублей.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения. Истец обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения, однако до настоящего времени ответчик выплату страхового возмещения не произвел.

Согласно заключению №35254/04-2, выполненного ИП А.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак А 116/116, с учетом износа составляет 9101,57 рублей.

Ответчик не предоставил суду доказательств неверного определения или завышения оценщиком в отчете стоимости восстановительного ремонта, а также не ходатайствовал о назначении судебной экспертизы в рамках данного дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что сумма восстановительного ремонта размере 9101,57 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за неисполнение обязанности по выплате страхового возмещения в размере 3533,84 рубля. Ответчик не представил возражений относительно заявленных требований, а потому указанный размер неустойки подлежит взысканию с ответчика.

На основании статьи 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что ненадлежащее исполнение обязательств было допущено по вине

ответчика, мировой судья, руководствуясь принципами разумности и соразмерности, считает необходимым компенсировать моральный вред истца в размере 1000,00 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, ...суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Ответчик не удовлетворил в досудебном порядке требования истца, а потому в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 6817,71 рубль, исходя из размера удовлетворенных требований.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

На основании статьи 100 ГПК РФ, с учетом объема оказанных представителем услуг (подготовка необходимых по данному делу документов в суд, участие в судебных заседаниях), суд считает необходимым удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в полном объеме - в размере 3000,00 рублей.

Суд не находит оснований для уменьшения размера взыскиваемых расходов, поскольку в своем отзыве ответчик не представил суду доказательств их чрезмерности и несоразмерности.

В силу положений статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов ...

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования истца к Открытому Страховому Акционерному Обществу «Россия» о взыскании страхового возмещения, удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого Страхового Акционерного Общества «Россия» в пользу истца стоимость восстановительного ремонта в размере 9101,57 рублей, неустойку в размере 3533,84 рубля, компенсацию морального вреда в размере 1000,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 3000,00 рублей и штраф в размере 6817,71 рубль.

Взыскать с Открытого Страхового Акционерного Общества «Россия» в доход бюджета муниципального образования г. Казань государственную пошлину в размере 600,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня составления мотивированного решения в Приволжский районный суд г. Казани РТ, через мирового судью.

Мировой судья: подпись
«Копия верна»

Мировой судья судебного участка №9
Приволжского района г. Казани РТ



Д.А. Гатауллина